

RAPORT DE ACTIVITATE PE ANUL 2013

A. ORGANIZARE

Comisia de Etică Universitară este constituită prin Decizia nr. 562 / 26.06.2012 a Rectorului Universității din Pitești și funcționează în baza Regulamentului pentru Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică Universitară aprobat de către Senatul Universității Pitești, a Legii Educației Naționale nr. 1 /2011 și a Cartei Universității din Pitești. Comisia de Etică a Universității din Pitești este formată din 8 membri, din care 7 cu drept de vot.

B. ȘEDINȚE DE LUCRU

În cursul anului 2013 Comisia de Etică s-a întrunit în ședințe de lucru analizând un număr de 3 cazuri, după cum urmează :

1. Sesizarea nr. 92 / 08.01.2013

Comisia de Etică, întrunită statutar în zilele de 14.01.2013 și 16.01.2013, evaluând Sesizarea nr. 92 / 08.01.2013, înaintată de doamna conf.univ.dr. Carmen Topala, împotriva domnului lect.univ.dr. Liviu Mitu, a constatat următoarele:

În conținutul sesizării domnul lect.univ.dr. Mitu Liviu, este acuzat de încălcarea unor reguli de buna practică academică, ce constau în:

- utilizarea titlului de „prof.univ.dr.„, titlu ce nu îi aparține, în comitetele editoriale ale revistelor indexate: Journal of Saudi Chemical Society, Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences;
- afirmații false în legătură cu cercetările de chimie organică, pe care le are dl lect.univ.dr. Liviu Mitu, ce apar pe verso în cartea „Textbook of Forensic Chemistry„;
- publicarea a zeci de articole în reviste indexate cu contribuții și activități științifice care nu pot fi dovedite;
- calitatea de membru în zeci de comitete editoriale ale revistelor asiatice de chimie.

De asemenea petenta afirma ca un articol al d-nei, publicat în revista ICI, Addivos, în anul 2002, a fost plagiat 100% de către un indian, Neelu Basant, în anul 2010, în revista „Oriental Journal of Chemistry”, revistă la care în comitetul editorial este și dl lect.univ.dr. Liviu Mitu. De asemenea afirma că dl Neelu Basant, s-a autoplagiat, republicând conținutul acestui articol sub alt titlu.

Față de sesizarea formulată și față de conținutul articolului, Comisia de Etică a invitat atât, cât și pe dl lect.univ.dr. Liviu Mitu pentru a-și prezenta punctele de vedere.

În cuprinsul punctului de vedere domnul lect.univ.dr. Mitu Liviu a menționat că cele prezentate în sesizare nu sunt întemeiate pentru următoarele motive:

- înscrierea titlului de „prof.univ.dr.”, în loc de „lect.univ.dr.”, în documentele revistelor, nu îi aparține; consideră că această înscriere este o eroare a redactorilor revistelor din India;
- în materialele prezentate nu a specificat domeniul chimie organică sau chimie anorganică ci a specificat domeniul chimie;
- afirma că este cooptat în echipa din India în elaborarea unor articole / cercetări, mai mult pe partea de redactare / asamblare;
- nu are cunoștință de plagierea de către dl Neelu Basant a articolului ce aparține dnei conf.univ.dr. Carmen Topală; ca membru al comitetului editorial al revistei care a publicat plagiatul va formula o atenționare către revista „Oriental Journal of Chemistry”.

La data de 16.01.2013, Comisia s-a reîntrunit pentru a concluziona:

Comisia a solicitat dlui lect. Mitu Liviu, prin secretariatul acesteia, să prezinte o dovadă că a transmis cv-ul sau alte documente în India folosind titlul „lect.univ.dr.”, și nu „prof.univ.dr.”.

Dl lect.univ.dr. Mitu Liviu nu a putut face această dovadă întrucât au trecut aproximativ 4 ani de când a început aceste colaborări și nu mai detine corespondența din acel timp. A prezentat însă copertile unei cărți publicate în India în care, la autori (2), apare și „dr. Mitu Liviu, lecturer in the department of Chemistry, Pitești University, Arges, Romania since last 20 years he is also conducting research on coordination, inorganic and organic chemistry”.

De asemenea dl lect. Mitu Liviu a prezentat la secretariatul Comisiei sesizarea adresată prin mail, editorului șef al revistei „Oriental Journal of Chemistry”, privind plagierea de către dl Neelu Basant a articolului ce aparține dnei conf.univ.dr. Carmen Topală și îl roagă să ia măsurile necesare. Prin transmiterea acestei sesizări, dl Mitu Liviu a demonstrat colegialitate și corectitudine față de realizările profesionale ale dnei conf.univ.dr. Carmen Topală.

La data de 18.01.2013, la solicitarea Comisiei, Departamentul de Științe ale Naturii, prin adresa nr. 37, a prezentat concluziile Departamentului privitoare la aspectele sesizate de dna conf.univ.dr. Carmen Topală, cu precizarea că acestea vor fi analizate în profunzime în ședința Colectivului de chimie.

Față de concluziile de mai sus, Comisia de Etică, a pus în vedere dlui lect.univ.dr. Mitu Liviu să prezinte dovada retransmiterii datelor personale comitetelor editoriale ale revistelor indexate Journal of Saudi Chemical Society și Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences, în care să facă mențiunea expresă că titlul pe care îl deține este de „lect.univ.dr.”, și nu de „prof.univ.dr.”.

Ulterior domnul Mitu Liviu a prezentat secretariatului Comisiei dovada conformării cu cele de mai sus.

2. Sesizarea depusă de dl Petcu Daniel, înregistrată sub nr. 2750/12.03.2013, referitoare în o presupusă acuzație de copiat (plagiat) în teza de doctorat a d-lui Marian Popescu

În cuprinsul sesizării se arată că în teza de doctorat cu titlul „*Optimizarea antrenamentului sportiv în vederea creșterii performanțelor în aeromodelism planare zbor liber*” elaborată de domnul Marian Popescu în domeniul educație fizică și sport, un număr de 67 de pagini din partea a treia, capitolele 8 și 9, sunt copiate după cinci articole elaborate de petent și publicate în Buletinul Universității „Petrol-Gaze” Ploiești și în volumele 35, 36, 37, 39 și 42 ale *Annual Report of the Național Free Flight Society-USA* în anii 2002, 2003, 2004, 2006, 2008;

În cele opt puncte ale sesizării sunt făcute precizări privind subcapitolele și paginile presupuse a fi copiate și articolele după care acestea au fost preluate;

Pentru analiza sesizării Comisia de etica s-a întrunit în 5 ședințe de lucru.

Au fost invitate persoanele implicate în sesizare, respectiv domnul Daniel Petcu în calitate de petent, domnul Marian Popescu în calitate de pârât și domnul Mugurel Niculescu în calitate de conducător științific al tezei de doctorat.

Totodată s-a solicitat și primit punctul de vedere al unor experți independenți, cu competențe în domeniul ingineriei aeronautice și modelismului-planoare zbor liber. Punctele de vedere exprimate de experți se regăsesc în anexele 8 (Viorel Vasile Săliștean), 9 (Gheorghe Arghir), 10 (Pierre Chaussebourg) 11 (Jean Luc Drapeau) și 14 (Maurizio Tomazoni).

Comisia de etică a Universității din Pitești a analizat atât punctele de vedere cât și șidocumentele depuse și a constatat:

1. Respectarea procedurilor de lucru în sensul solicitării punctului de vedere al petentului, dl Petcu Daniel, cât și al părții reclamate: dl Marian Popescu –reclamat direct și dl Mugurel Niculescu în calitate de conducător științific al tezei de doctorat. Mapa cu documente și sinteza audierii d-lui Petcu Daniel, argumentația și mapa cu documente depuse de dl. Marian Popescu, precum și punctul de vedere al prof.univ.dr. Mugurel Niculescu se află la dosarul cauzei.

2. Comisiile de lucru formate și-au îndeplinit misiunea, la dosar fiind depuse o constatare comună a prof.univ.dr.ing. Nicolae Pandrea și a prof.univ.dr.ing. Alexandru Ene și câte o constatare din partea prof.univ.dr. Florența-Eugenia Vonica și prof.univ.dr. Nicolae Mihăilescu.

3. La dosar se află depuse punctele de vedere exprimate de experții care au acceptat să facă voluntar această muncă, respectiv Viorel Vasile Săliștean –inginer aeronautic, prof.univ.dr.ing. Gheorghe Arghir, Pierre Chaussebourg și Jean Luc Drapeau –Franța, Maurizio Tomazoni –Italia.

4. Deși reclamantul și reclamatul au avut declarații diferite, contrare, cu privire la diferite activități desfășurate împreună, comisia a constatat că:

4.1. Amândoi recunosc că au fost membri ai lotului național de aeromodelism, ca au concurat împreună, au desfășurat activități în comun și că au avut discuții în legătură cu performanța sportivă. Dl Petcu Daniel nu recunoaște nicio colaborare în domeniul cercetării științifice așa după cum afirmă dl Marian Popescu, deși unele imagini îl contrazic.

4.2. Textele care fac obiectul sesizării nu îndeplinesc condițiile dreptului de autor deoarece:

a) nu sunt „opere originale de creație intelectuală” în domeniul științific aparținând dl. Petcu Daniel, așa cum precizează Legea nr.8/1996, art. 7, deoarece, în opinia experților acestea se referă la concepte dinainte cunoscute (anexele 8, 10, 11, 9, 14);

b) petentului, în aceste condiții, nu i se poate atribui calitatea de autor conform definițiilor legale, pentru că, potrivit Legii nr.8/1996 art.4 „se prezumă a fi autor, până la proba contrarie persoana sub numele căruia opera a fost adusă pentru prima dată la cunoștință publică”. Așa după cum au demonstrat experții invocând autorii lucrării, o bună parte din conceptele invocate de către dl. Petcu Daniel în sesizare erau cunoscute și publicate anterior.

4.3. În consecință, comisia constată că textele sesizate fac referire la teorii, concepte, descoperiri științifice, concepte matematice ca atare, care nu beneficiază de protecția legală a dreptului de autor (Legea nr.8/1996 art.9). În acest fel se pronunță explicit și expertul Pierre Chaussebourg, care afirmă că teoriile sunt descoperite de mai mult timp și pot fi văzute în toate manualele destinate formării piloților de planoare, invocând numele germanului Hans Gremmer, al elvețianului Maurice Bodmer, al polonezului Stanislaw Kubic, dar și publicațiile din Anglia (Aeromodele) și Germania. La fel și V.L. Săliștean –inginer aeronautic care arată că „teoreme și ecuații consacrate în literatura de specialitate începând cu inventatorul german Otto Lilienthal și valabile și în prezent pentru zborul subsonic se regăsesc în literatura de specialitate, argumentând cu patru exemple –informații asumate de dl. Petcu Daniel, regăsite în lucrări anterioare.

4.4. Spre deosebire de textele articolelor invocate de dl. Petcu Daniel în sesizare, în partea din teză care face obiectul suspiciunii de plagiat au fost constatate cinsprezece citări referitoare la autori recunoscuți precum S. Jasznaï, O.K. Gaevski, M. Lăzărescu, E. Knitl, S. Hubit, între care și șapte citări ale petentului pentru figurile 44, 45, 84, 87, 88, 89 și 90.

4.5. Textele reclamate nu au legătură directă cu tema tezei, vizează cunoștințe de inginerie aeronautică ce exced domeniului educație fizică și sport. Teza are o construcție logică argumentată pe elemente specifice domeniului educație fizică și sport, fapt ce a generat admiterea acesteia. Similar a procedat și comisia de specialitate a CNATDCU, care a apreciat teza pentru contribuțiile în domeniul educație fizică și sport și nu a considerat importantă componenta sesizată, în măsură să genereze recomandarea trimiterii tezei pentru analiză și evaluare către comisia în a cărei specialitate se încadrează ingineria aeronautică.

4.6. Chiar dacă nu sunt întrunite condițiile legale ale plagiatului, comisia a constatat tratarea cu superficialitate a preluării unor texte din lucrări care nu au caracter științific și nu sunt din domeniu. De asemenea a constatat formularea de titluri neadecvate pentru unele subcapitole și nerăspunderea întru-totul a cerințelor de citare, aspecte reținute în răspunderea doctorandului Marian Popescu, cât și în cea a conducătorului științific al tezei de doctorat, prof.univ.dr. Mugurel Niculescu, potrivit HG 681/2011 art.65, al. 6, 7.

Față de cele expuse, Comisia a concluzionat:

Analiza informațiilor aflate în dosarul cauzei existent la comisie, constatările ca urmare a deliberării comisiei și opiniilor experților au condus la concluzia că articolele invocate de dl. Petcu Daniel, publicate în revista editată de societatea americană NFFS nu constituie „opere originale de creație intelectuală în domeniul științific” potrivit art.7 din Legea 8/1996 și generează opinia încadrării în art. 9 din legea 8/1996 potrivit căruia nu pot face obiectul protecției legale „ideile, teoriile, conceptele, descoperirile științifice ... conceptele matematice ca atare și invențiile conținute într-o operă, oricare ar fi modul de preluare”.

În opinia membrilor comisiei, teza a avut valoarea necesară promovării fără părțile care fac obiectul sesizării. Acestea se plasează evident în alt domeniu depășind interdisciplinalitatea specifică domeniului educație fizică și sport și nu au contribuții la argumentarea cercetării ori la creșterea valorii acesteia.

Comisia de etică a propus sancționarea prof.dr. Marian Popescu cu suspendarea dreptului de înscriere la concurs pentru ocuparea unei funcții didactice în învățământul superior, potrivit legii 1/2011 art.318, lit. c), pe o perioadă de un an de la data prezentei sau până la soluționarea cauzei de către instanță, prin hotărâre irevocabilă, dacă aceasta va depăși un an și dacă petentul va urma această cale.

De asemenea a propus sancționarea coordonatorului științific cu advertisement scris în baza legii 1/2011 legea educației naționale, art.318, lit. a) și a recomandat dezbateră și analiza cazului în cadrul Școlii doctorale a Facultății de Educație Fizică și Sport.

3. Sesizarea nr. 12285 / 25.09.2013 înaintată de prof.univ.dr. Ștefan Găitănanu, lect.dr. Liliana Soare, lect.dr. Valentina Stângă, lect.dr. Diana Lefter, lect.dr. Liliana Voiculescu, lect.dr. Adrian Sămărescu

Pentru analiza acestui caz Comisia de Etică s-a întrunit statutar în două ședințe de lucru și a constatat următoarele:

Sesizarea s-a îndreptat împotriva dnei conf.dr. Laura Cițu și a dnei lect.dr. Florinela Șerbănică, prin care acestea au fost acuzate de încălcarea unor reguli de etica, respectiv:

1. Dna lect.dr. Șerbănică Florinela, nu ar fi îndeplinit standardele minimale pentru ocuparea funcției de conferențiar și, cu toate acestea, a depus dosarul de înscriere la concurs. Conform analizei dosarului de către Consiliul Facultății de Litere, doamna Florinela Șerbănică ar fi acumulat doar 18 puncte în loc de 50 puncte cât era necesar pentru ocuparea funcției de conferențiar. Urmare acestei analize în Consiliul facultății, dna lect.dr. Florinela Șerbănică, în nume propriu, a făcut o analiză a conținutului dosarelor celorlalți colegi participanți la concursul de ocupare a unor posturi de conferențiar în cadrul Facultății de Litere, pronunțându-se asupra conținutului științific al acestora.

2. Dna conf.dr. Cițu Laura, în calitate de director de departament, a permis și a girat acțiunile doamnei lect.dr. Florinela Șerbănică; mai mult a trimis un mesaj, în format electronic, membrilor comisiilor de concurs ale tuturor candidaților de la Departamentul de Limbă și Literatură din cadrul Facultății de Litere, anexându-le analiza făcută de dna Șerbănică.

Comisia de etică, a invitat persoanele care au formulat sesizarea, cât și persoanele reclamate pentru a-și expune punctul de vedere față de cele sesizate.

Comisia de Etică a solicitat și primit punctul de vedere al Facultății de Litere în cadrul căreia funcționează Comisia de Etică a Facultății de Litere care a sancționat persoanele reclamate.

Față de cele prezentate mai sus, respectiv conținutul sesizării, anexele acesteia, punctele de vedere expuse de conf.dr. Cițu Laura și lect.dr. Șerbănică Florinela, precum și Rezoluția Comisiei de Etică a Facultății de Litere, Comisia de Etică a Universității a concluzionat:

-Comisia de Etică nu are competența de a analiza rezultatele concursului și nu se pronunță asupra acestui aspect.

-O parte a petenților, cât și persoanele reclamate, deși dosarele erau publice; și-au depășit atribuțiile cât și conduita de etică prin faptul că s-au substituit comisiei de concurs, făcând aprecieri publice față de conținutul dosarelor de concurs și solicitând aprecieri din partea unor membri externi, care nu au legătură cu concursul.

Ca urmare, Comisia de Etică a propus:

1. Atentionarea atât a dnei conf.dr. Șerbănică Florinela cât și a dnei conf.dr. Liliana Voiculescu, dnei conf.dr. Diana Lefter, dlui conf.dr. Adrian Sămărescu pentru imixtiunea în activitatea comisiilor de concurs pentru ocuparea unor posturi didactice din cadrul Facultății de Litere;

2. Atentionarea persoanelor care ocupă funcții de conducere în cadrul Facultății de Litere, respectiv: prof.dr. Ștefan Găitănanu – decan, conf.dr. Soare Liliana – prodecan, conf.dr. Stângă Valentina – prodecan, conf.dr. Cițu Laura – director de departament LSA, persoane care au obligația menținerii unui climat academic în cadrul entităților pe care le conduc.

PREȘEDINTE,

Prof.univ.dr. ȘERBAN VALECA