UP.05.D.2.O.04.13

**FIŞA DISCIPLINEI**

***Gândire critică, anul universitar 2020/2021***

1. **Date despre program**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.1 | Instituţia de învăţământ superior | Universitatea din Pitești |
| 1.2 | Facultatea | Ştiinţe ale Educaţiei, Ştiinţe Sociale şi Psihologie |
| 1.3 | Departamentul | Psihologie şi Ştiinţe ale Comunicării |
| 1.4 | Domeniul de studii | Ştiinţe ale comunicării |
| 1.5 | Ciclul de studii | Licență |
| 1.6 | Programul de studiu / calificarea | Jurnalism  |

1. **Date despre disciplină**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.1 | Denumirea disciplinei | *Gândire critică* |
| 2.2 | Titularul activităţilor de curs | Lect. univ. dr. Alexandru Mărchidan |
| 2.3 | Titularul activităţilor de seminar / laborator | Lect. univ. dr. Alexandru Mărchidan |
| 2.4 | Anul de studii | I | 2.5 | Semestrul | II | 2.6 | Tipul de evaluare | E | 2.7 | Regimul disciplinei | O |

1. **Timpul total estimat**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1 | Număr de ore pe saptămână | 2 | 3.2 | din care curs | 1 | 3.3 | **S** / L / P | 1 |
| 3.4 | Total ore din planul de înv. | 28 | 3.5 | din care curs | 14 | 3.6 | **S** / L / P | 14 |
| **Distribuţia fondului de timp alocat studiului individual** | ore |
| Studiu după manual, suport de curs, bibliografie şi notiţe | 22 |
| Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate şi pe teren | 22 |
| Pregătire seminarii/laboratoare, teme, referate, portofolii, eseuri | 22 |
| Tutorat | 2 |
| Examinări | 2 |
| Alte activităţi ..... | 2 |
| 3.7 | Total ore studiu individual | 72 |
| **3.8** | **Total ore pe semestru** | **100** |
| **3.9** | **Număr de credite** | **4** |

1. **Precondiţii (acolo unde este cazul)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4.1 | De curriculum | Elemente de logică (studiate la liceu) |
| 4.2 | De competenţe | Capacitãți de analiză, sinteză, gândire divergentã |

1. **Condiţii (acolo unde este cazul)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5.1 | De desfăşurare a cursului | dotare a sălii de curs cu tablă |
| 5.2 | De desfăşurare a laboratorului | - |

1. **Competenţe specifice vizate**

|  |  |
| --- | --- |
| Competenţe profesionale | Competenţe profesionale:C3. Descrierea tipurilor diferite de audienţă / public implicate în comunicare.C5. Identificarea si utilizarea elementelor specifice de deontologie şi de responsabilitate socială a jurnalistului.C6. Producţia unui conţinut jurnalistic (text, video, audio şi foto) pentru toate tipurile de media. |
| Competenţe transversaletransversale | CT1 Rezolvarea în mod realist - cu argumentare atât teoretică, cât şi practică - a unor situaţii profesionale uzuale, în vederea soluţionării eficiente şi deontologice a acestora |

1. **Obiectivele disciplinei**

|  |  |
| --- | --- |
| 7.1.Obiectivul general al disciplinei | Cultivarea *abilităţilor de gândire critică* |
| 7.2.Obiectivele specifice | A. Obiective cognitive▪ Cunoaşterea tehnicilor de argumentare.▪ Cunoaşterea diferenţelor dintre logica formală, retorică şi gândirea critică; a raportului dintre argumentare şi demonstraţie, argumentare şi explicaţie. B. Obiective procedurale* Învățarea tipurilor de argumentare şi a metodelor de evaluare a unui raționament.
* Dezvoltarea abilităţii de a identifica şi rezolva erorile de argumentare prezente în diferite domenii.
* Aplicarea cunoştinţelor fundamentale la situaţiile reale de argumentare.
* Îmbunătăţirea capacităţii de a *formula* ideile, de a le oferi *justificări*, de a le *comunica* altora, de a le *evalua* şi *critica.*

C. Obiective atitudinale* Formarea unei *atitudini critice şi responsabile* faţă de problemele societăţii actuale.
* Dezvoltarea *acurateţei şi a eficienţei* în procesele de cunoaştere şi în luarea deciziilor din viaţa practică.
 |

1. **Conţinuturi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **8.1. Curs**  | Nr. ore | Metode de predare | ObservaţiiResurse folosite |
| 1 | **Explicaţii introductive**: 1) logica formală şi teoria argumentării; 2) teoria argumentării şi retorica. | 2 | prelegereaconversația euristicãdezbatereadezbaterea cu oponent imaginarexercițiul de reflecție, studii de caz | Scurte prezentãri în power-point pentru stimularea exercițiului reflectiv |
| 2 | **Noţiunea de argumentare**: 1) argumentare versus demonstraţie; 2) argumentare versus explicaţie; | 2 |
| 3 | **Argumentarea ca proces**: 1) argumentarea ca activitate socială, intelectuală şi verbală; 2) Condiţii definitorii ale activităţii argumentative. | 2 |
| 4 | **Tipuri de argumentare**: 1) teze factuale, evaluative şi acţionale; 2) argumentări monologale şi argumentări dialogale; 3) Argumentări pro şi argumentări contra; 4) argumentări libere şi argumentări cu reguli prestabilite. | 2 |
| 5 | **Argumentarea ca produs**: 1) indicatorii verbali ai argumentării; 2) identificarea tezei (sau a tezelor) în textul argumentativ; 3) segmentarea textului argumentativ în unităţi logice. | 1 |
| 6 | **Limbajul ca factor în argumentare**: 1) polisemie, ambiguitate, vaguitate; 2) apelul la definiţii în argumentări, 3) folosirea resurselor expresive ale limbajului. | 1 |
| 7 | **Configuraţii argumentative**: 1) integrarea legăturilor logice directe în structuri de ansamblu; 2) componente subînţelese ale textelor argumentative. | 2 |
| 8 | **Evaluarea argumentărilor. Factori de care depinde calitatea argumentărilor**: 1) acceptabilitatea punctelor de pornire; 2) acceptabilitatea legăturilor logice dintre premise şi concluzii; 3) necircularitatea; 4) cerinţe dialectice. | 2 |
| Bibliografie- Eemeren,Frans van, Grootendorst, Rob, *La Nouvelle dialectique*. Paris: Éditions Kimé, 1996.- Grootendorst, Rob, Snoeck Henkemans, A. Francisca, Eemeren, Frans van, *Argumentation*: *Analysis, Evaluation, Presentation*. Mahwa, NJ. Publication, 2002. - Herrick, James A., *Critical Thinking. The Analysis of Arguments*. Scottsdale, Arizona: Gorsuch Scarisbrick, Publishers, 1991.- Marga, Andrei, *Introducere în metodologia şi argumentarea filosofică*. Cluj-Napoca: Editura Dacia, 1992. - Martens, Ekkehard, Schnädelbach, Herbert, *Filosofie. Curs de bază*. Bucureşti: Editura Ştiinţifică, 1999, cap. 4 (pp. 543-563).- Oléron, Pierre, *L’Argumentation*. Paris: Presses Universitaires de France, 1996 (prima ediţie, 1993).- Passmore, John, *Philosophical Reasoning*. New York: Basic Books, Inc., 1969 (prima ediţie, 1961).- Perelman, Chaïm, Olbrechts-Tyteca, Lucie, *Traité de l’argumentation. La Nouvelle rhétorique.* Bruxelles: Éditions de l’Université de Bruxelles, 1988 (5e edition).- Robrieux, Jean-Jacques, *Éléments de Rhétorique et d’Argumentation*. Paris: Dunod, 1993.- Rovenţa-Frumuşani, Daniela, *Introducere în teoria argumentării*. Bucureşti: Editura Universităţii Bucureşti, 1994.- Rybacki, Karyn C., Rybacki, Donald J., *O introducere în arta argumentării*. *Pledareaşi respingerea argumentelor*. Iaşi: Editura Polirom, 2004.- Sălăvăstru, Constantin, *Teoria şi practica argumentării*. Iaşi: Editura Polirom, 2003.- Toulmin, Stephen E., *The Uses of Argument*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003 (Updated Edition).- Tuţescu, Mariana, *L’Argumentation. Introduction à l’étude du discourse*. Bucureşti: Editura Universităţii din Bucureşti, 1998.- Warburton, Nigel, *Cum să gândim corect şi eficient*. Bucureşti: Editura Trei, 1999.- Weston, Anthony, *A Rulebook for Arguments*. Second Edition. Indianapolis / Cambridge: Hackett Publishing Company, 1992.- Mărchidan, Alexandru, *Note de curs*, 2019. |
| **8.2. Aplicaţii: Seminar / Laborator / Teme de casă** | Nr. ore | Metode de predare | ObservaţiiResurse folosite |
| 1 | **Explicaţii introductive**: 1) logica formală şi teoria argumentării; 2) teoria argumentării şi retorica. | 2 | prezentări referate, dezbatere pe baza unor teme, exerciții de reflecție, studiul de caz, explicaþie,problematizare, lucrul în grup pe documente de referințã, problematizare | Fișa de lucru,albume de artă, planșe,retroproiector |
| 2 | **Noţiunea de argumentare**: 1) argumentare versus demonstraţie; 2) argumentare versus explicaţie; | 2 |
| 3 | **Argumentarea ca proces**: 1) argumentarea ca activitate socială, intelectuală şi verbală; 2) Condiţii definitorii ale activităţii argumentative. | 2 |
| 4 | **Tipuri de argumentare**: 1) teze factuale, evaluative şi acţionale; 2) argumentări monologale şi argumentări dialogale; 3) Argumentări pro şi argumentări contra; 4) argumentări libere şi argumentări cu reguli prestabilite. | 2 |
| 5 | **Argumentarea ca produs**: 1) indicatorii verbali ai argumentării; 2) identificarea tezei (sau a tezelor) în textul argumentativ; 3) segmentarea textului argumentativ în unităţi logice. | 1 |
| 6 | **Limbajul ca factor în argumentare**: 1) polisemie, ambiguitate, vaguitate; 2) apelul la definiţii în argumentări, 3) folosirea resurselor expresive ale limbajului. | 1 |
| 7 | **Configuraţii argumentative**: 1) integrarea legăturilor logice directe în structuri de ansamblu; 2) componente subînţelese ale textelor argumentative. | 2 |
| 8 | **Evaluareaargumentărilor. Factori de care depinde calitatea argumentărilor**: 1) acceptabilitatea punctelor de pornire; 2) acceptabilitatea legăturilor logice dintre premise şi concluzii; 3) necircularitatea; 4) cerinţe dialectice. | 2 |
| Bibliografie orientativã:- Grootendorst, Rob, Snoeck Henkemans, A. Francisca, Eemeren, Frans van, *Argumentation*: *Analysis, Evaluation, Presentation*. Mahwa, NJ. Publication, 2002. - Herrick, James A., *Critical Thinking. The Analysis of Arguments*. Scottsdale, Arizona: Gorsuch Scarisbrick, Publishers, 1991.- Marga, Andrei, *Introducere în metodologia şi argumentarea filosofică*. Cluj-Napoca: Editura Dacia, 1992. - Oléron, Pierre, *L’Argumentation*. Paris: Presses Universitaires de France, 1996 (prima ediţie, 1993).- Robrieux, Jean-Jacques, *Éléments de Rhétorique et d’Argumentation*. Paris: Dunod, 1993.- Rovenţa-Frumuşani, Daniela, *Introducere în teoria argumentării*. Bucureşti: Editura Universităţii Bucureşti, 1994.- Rybacki, Karyn C., Rybacki, Donald J., *O introducere în arta argumentării*. *Pledareaşi respingerea argumentelor*. Iaşi: Editura Polirom, 2004.- Sălăvăstru, Constantin, *Teoria şi practica argumentării*. Iaşi: Editura Polirom, 2003.- Warburton, Nigel, *Cum să gândim corect şi eficient*. Bucureşti: Editura Trei, 1999. |

1. **Coroborarea conţinuturilor disciplinei cu aşteptările reprezentanţilor comunitaţii epistemice, asociaţiilor profesionale şi angajatori din domeniul aferent programului**

|  |
| --- |
| * corectitudinea și acuratețea folosirii conceptelor și teoriilor însușite la nivelul disciplinei – vor satisface așteptările reprezentanților comunității;
* competenþele procedurale și atitudinale ce vor fi achiziționate la nivelul disciplinei – vor satisfaceașteptărilereprezentanților asociațiilor profesionale și angajatorilor din domeniu.
 |

1. **Evaluare**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tip activitate** | **10.1 Criterii de evaluare** | **10.2 Metode de evaluare** | **10.3 Pondere** **din nota finală** |
| 10.4 Curs | - corectitudinea şi exhaustivitatea cunoştinţelor; - coerenţa logică; - gradul de asimilare a limbajului de specialitate; | Evaluare finală. | 50% |
| 10.5 Seminar / Laborator / Tema de casă | - coerenţa logică; - gradul de asimilare a limbajului de specialitate;-participarea activă la seminar. | - Expunerea liberă a studentului; - Chestionare orală sub formă de dialog.-Prezentarea orală a temei de casă;-Test de verificare în timpul semestrului. | 20%10%20% |
| 10.6 Standard minim de performanţă | 1. Comunicarea unor informații utilizând corect limbajul de specialitate.2. Cunoașterea principalelor tehnici de argumentare și a celor mai utilizate sofisme.3. Capacitatea de a aplica achizițiile în realizarea temei de casă. 4. Nota 5 la evaluarea finalã. |

Data completării Titular de curs, Titular de seminar / laborator

2 septembrie 2020 Lect. univ. dr. Alexandru Mărchidan Lect univ. dr. Alexandru Mărchidan

  

Data aprobării în Consiliul departamentului, Director de departament,

18 septembrie 2020 Conf. univ. dr. Manuela Ciucurel

 